



ข่าวประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

๑๑๔ สุขุมวิท ๒๓ แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ๑๐๑๑๐ โทรศัพท์ ๐-๒๖๔๙-๕๐๐๐ ภายใน ๑-๕๖๖๖ โทรศัพท์โทรสาร ๐-๒๒๕๘-๐๓๑๔

ข่าวจากหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ ฉบับประจำวันที ๑ เดือนเมษายน พ.ศ.๒๕๕๖ หน้า ๑๑ มูลค่าข่าว ๒๔๔,๑๗๐.

ศูนย์สารสนเทศและการประชาสัมพันธ์ ได้จัดระบบข่าวสื่อสิ่งพิมพ์ สนใจดูที่ได้ <http://news.swu.ac.th/newsclips/>

ความถูกต้องเหมาะสม

● กศพว นฤศพัทธ์

คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

“ความถูกต้องเหมาะสม” ถูกหยิบยก

ขึ้นมาถกเถียงกันหลายเหตุการณ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่เกิดเป็นความขัดแย้งระหว่างฝ่ายที่มีความคิดเห็นต่างกัน โดยที่แต่ละฝ่ายไม่สามารถสรรหาเหตุผลมาอธิบายสนับสนุนความคิดของตนได้อย่างชัดเจน ซึ่งตามความเข้าใจโดยทั่วไปแล้ว “ความถูกต้องเหมาะสม” ควรจะเป็นสิ่งที่อยู่คู่กันเสมอ สิ่งที่มีความถูกต้องก็ย่อมจะต้องมีความเหมาะสม จนเกิดเป็นความเชื่อที่ว่าเราไม่อาจแยกแยะระหว่าง “ถูกต้อง” และ “เหมาะสม” ออกจากกันได้

ตัวอย่างที่แสดงให้เห็นถึง “ความถูกต้อง” และ “ความเหมาะสม” ที่ไม่จำเป็นต้องอยู่คู่กันเสมอไป ได้แก่ ความหมายของคำว่า “กาลเทศะ” ที่ประกอบให้เห็นถึงความถูกต้องที่ต้องการเห็นที่แสดงออกในช่วงจังหวะเวลาที่เหมาะสม หากความถูกต้องใดถูกนำไปแสดงในเวลาที่ไม่สมควรแล้ว ความถูกต้องก็จะกลายเป็นสิ่งที่ไม่ได้รับการยอมรับหรือเป็นที่ดูถูกดูแคลน ยิ่งกว่านั้นอาจกลายเป็นเจ้าของสิ่งลุ่มไปเลยก็เป็นได้

ทั้งนี้ ในความเป็นจริงที่เกิดขึ้น “ความถูกต้องเหมาะสม” ถูกนำมาใช้ในความหมายที่เอื้อประโยชน์ให้แก่ฝ่ายของตน หรือไม่ก็หยิบยกเฉพาะ “ความถูกต้อง” ไปใช้ในเวลาที่ไม่ต้องการเอ่ยอ้างถึง “ความเหมาะสม” เช่นเดียวกับกรณี “ความเหมาะสม” ไปใช้เพียงอย่างเดียวโดยไม่คำนึงถึง “ความถูกต้อง” ในบางกรณีที่ไม่ต้องการกล่าวถึงให้เกิดเป็นประเด็นขัดแย้งกับผลประโยชน์ของตนเองหรือกลุ่ม

กรณีตัวอย่างที่ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์มากถึง “ความถูกต้องเหมาะสม” อยู่ในเวลานี้ ก็คือ กรณีการกลับเข้ารับราชการของ พลตำรวจเอกพงศ์พจน์ พงษ์เจริญ รองผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเลขาธิการ ป.ป.ส. ที่สมัครใจลาออกจากราชการมาเป็นตัวแทนสมัครชิงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครที่แสดงความประสงค์จะกลับเข้ารับราชการอีกครั้งหนึ่ง

ซึ่งหากตรวจสอบแล้วการกลับเข้ารับราชการไม่ได้ระเบียบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีนโยบายส่งเสริมสนับสนุนโดยให้เหตุผลในเชิงที่ว่าเพื่อให้เกิดการพัฒนาทางการเมือง จึงถือเป็น “ความถูกต้อง” เป็นไปตามข้อบัญญัติในระเบียบราชการที่สามารถดำเนินการได้โดยไม่ผิดกฎหมายแต่อย่างใด

แต่ในขณะเดียวกันก็มีหลายฝ่ายออกมาแสดงเหตุผลหลังตั้งในเชิงคัดค้านว่าการประกาศตนเองว่าเป็นบุคคลของพรรคการเมืองหนึ่งอย่างชัดเจนแสดงให้เห็นถึงความไม่เป็นกลาง จึงไม่สมควรกลับมามีตำแหน่งสำคัญที่สามารถให้คนอื่นให้โทษที่อาจส่งผลกระทบต่อเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกับบุคคลและพรรคการเมือง แม้เราจะยอมรับความจริงว่าแต่ละบุคคลย่อมมีความคิด ความเชื่อ มีความศรัทธาเลื่อมใสพรรคการเมืองที่แตกต่างกัน ซึ่งอาจก่อให้เกิดการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งได้ก็ตาม

เช่นเดียวกับการถกเถียงการลาออกจาก ส.ส. โดยให้เหตุผลว่าเพื่อไปทำหน้าที่ในตำแหน่งทางการเมืองอื่นๆ ที่ตนเองมีความถนัดมากกว่า ทั้งที่เข้าดำรงตำแหน่งจากการเลือกตั้งซ่อมเมื่อไม่นานมานี้ ส่งผลให้ประเทศต้องสูญเสียงบประมาณหลายล้านบาท ทั้งที่หลายฝ่ายต่างหวั่นว่าการลาออกดังกล่าวมาจากเหตุผลทางการเมืองเป็นเรื่องประโยชน์ของพรรคการเมืองไม่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของบ้านเมือง ไม่มีบทบัญญัติให้มีความผิดตามกฎหมาย ซึ่งถือเป็นประเด็นในเรื่อง “ความเหมาะสม” ที่ไม่อาจมองข้ามไปได้ เช่นเดียวกัน กรณีที่เกิดขึ้นนี้จึงแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า “ความถูกต้อง” และ “เหมาะสม” ไม่ได้เดินเคียงกันไปด้วยกัน

ตรงข้ามกับการถกเถียงการออก พ.ร.บ. ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่งของประเทศ วงเงิน 2 ล้านล้านบาท ที่ส่งผลให้ประเทศไทยต้องมีการชดเชยเงินกู้ดังกล่าวไปอีกไม่ต่ำกว่า 50 ปี จนถูกพรรคฝ่ายค้านนำมาโจมตีว่าไม่มีความถูกต้องเนื่องจากเป็นกฎหมายทางการเงินที่มีจำนวนเงินสูง จึงสมควรผ่านกระบวนการพิจารณาการพิจารณาเช่นเดียวกับการพิจารณางบประมาณประจำปีเพื่อให้การตรวจสอบ

มีความรัดกุมรอบคอบ โดยเปิดโอกาสให้ฝ่ายค้านสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมควบคุมการใช้เงินได้ ทั้งนี้ แม้หลายฝ่ายจะเห็นด้วยว่า พ.ร.บ.การลงนามดังกล่าวมีความเหมาะสมสำหรับการรองรับการเปลี่ยนแปลงของประเทศในอนาคตก็ตาม

“ความเหมาะสม” ถูกตั้งข้อสงสัยทุกครั้งเมื่อมีการแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่งสำคัญทางราชการที่มีผลกระทบต่อทางการเมือง ไม่ว่าจะเป็นการโยกย้ายนอกฤดูกาลหรือตามฤดูกาลก็ตาม หากสื่อมวลชนหรือประชาชนตั้งข้อสงสัยถึงที่มาของบางตำแหน่งที่ไม่สามารถอธิบายถึงเหตุผลความถูกต้องได้อย่างตรงไปตรงมาแล้วเราก็มักจะได้ยินคำว่า “เพื่อความเหมาะสม” จากปากของผู้มีอำนาจที่เกี่ยวข้อง ประเด็นเป็นสูตรสำเร็จของการตอบคำถามที่ไม่สามารถสรรหาเหตุผลมากล่าวอ้างถึง “ความถูกต้อง” อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรมได้ ประชาชนที่ไม่สามารถเรียกร้องอะไรได้มากกว่าการหย่อนบัตรเลือกตั้งจึงจำใจต้องปล่อยให้ “ความเหมาะสม” ตามความต้องการของฝ่ายการเมืองที่เข้ามควบคุมระบบราชการ ที่เลวร้ายยิ่งกว่านั้นสิ่งที่กล่าวอ้างนั้นอาจปราศจาก “ความเหมาะสมแท้จริง” ได้ซ้ำมาครอบงำ “ความถูกต้อง” จนเป็นฝ่ายที่ได้รับความนิยมที่เป็นหนทางนำไปสู่ความเสียหายที่ตามมาอย่างมหาศาลในเวลาต่อไป

เราจึงเห็นความถูกต้องเหมาะสมที่ลบลบลคลุมเครือจนไม่อาจบอกได้ว่า ถูกนำไปใช้ตามความหมายที่แท้จริงหรือไม่ ...เช่นนี้แล้วกลุ่มหรือบุคคลต่างๆ จึงไม่ควรฉวยโอกาสแอบอ้างความหมายเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งเพื่อเหตุผลสนับสนุนเมกทางฝ่ายของตนเอง โดยมีจุดมุ่งหมายเพียงเพื่อประโยชน์ตอบแทนที่จะได้รับเท่านั้น ดังนั้นสิ่งที่จะบ่งบอกให้เห็นว่าการกระทำใดๆ ก็คือความถูกต้องเหมาะสมก็คือพลังของประชาชนที่ร่วมกันออกมาให้ “บทเรียน” โดยการพิพากษาคัดค้านแสดงให้เห็นว่าการกระทำนั้นๆ มีคุณสมบัติครบถ้วนทั้ง “ความถูกต้อง” และ “ความเหมาะสม” หรือไม่

...ทั้งนี้ เพื่อรักษาความหมายของ “ความถูกต้องเหมาะสม” โดยคงไว้ซึ่งความหมายของ “ความถูกต้อง” และ “ความเหมาะสม” ให้เป็นมาตรฐานและความศักดิ์สิทธิ์สถิตอยู่กันตลอดไป

